



新加坡华文教研中心

Singapore Centre for Chinese Language

探索“校-研-教”三方紧密合作的华文校本教学研究途径

陈之权

前言

- 校本研究是当代教学前沿的重要议案
- “教师即研究者”是当代教育工作者追求的理想
- 赞同“教师即研究者”这一观点，就是认可了教师是专业人员（申继亮，2006）。
- 教师成为研究者等同于“教师专业化发展”（宁虹、刘秀江，2000）

前言

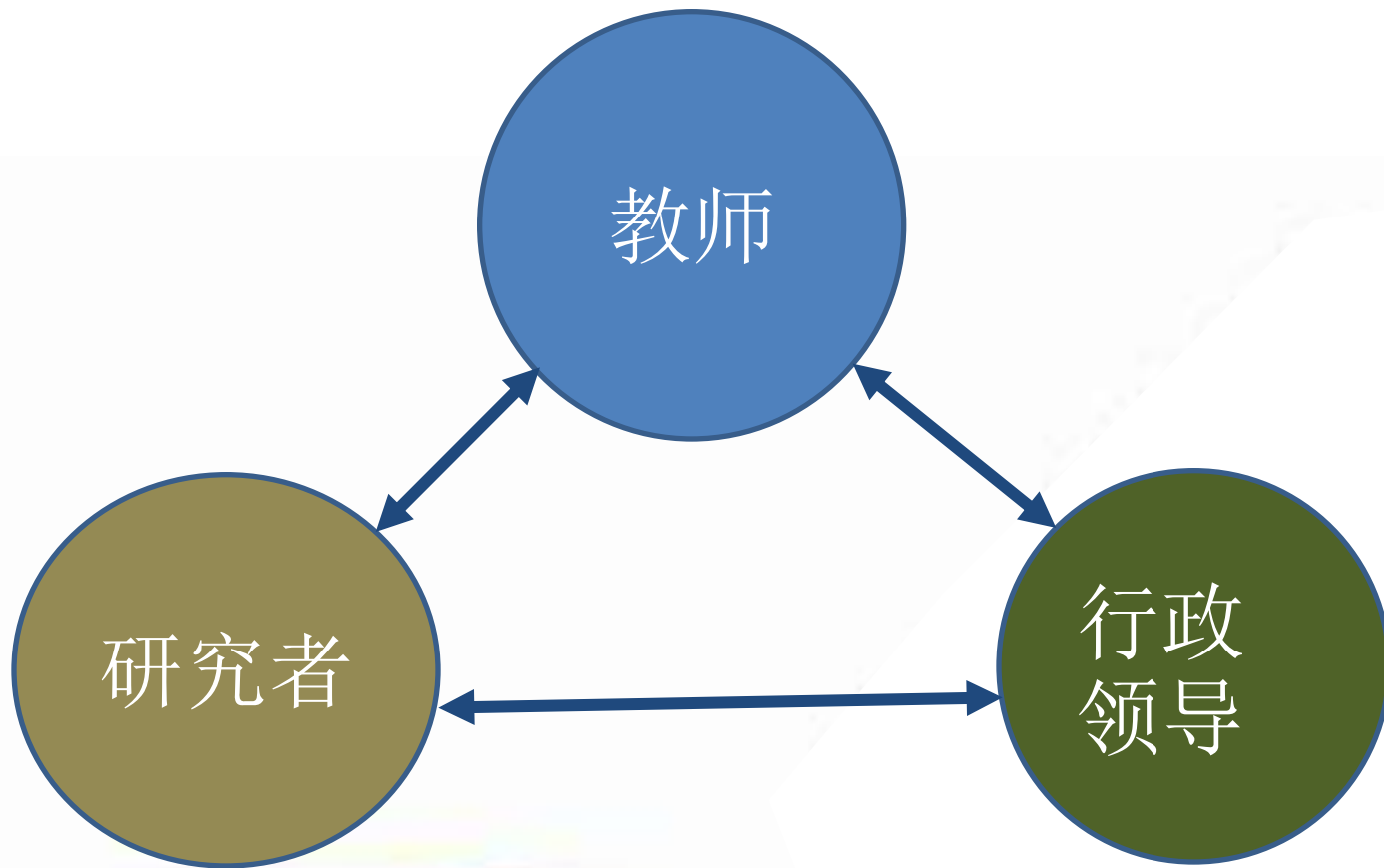
- 当前的校本研究存在一些问题
- 问题一
 - 研究者制定专题、目标、流程、策略
 - 教师被动接受一切
 - 忽略教师能扮演研究主体的角色
- 可能产生的后果
 - 缺乏可持续性发展的基础
 - 研究“成功”完成后，教学行为恢复一贯做法

前言

- 问题二
 - 教师独家/与同事合作进行教学行动研究（设计、执行、报告）
 - 重结果（成功的居多），过程含糊，不能很好地说明导致成功的步骤、方法、策略。
 - 研究成果不能很好地回答研究问题
- 可能原因
 - 对研究方法的把握欠缺经验
 - 对所采用的策略/方法背后的理念认识不足

前言

- 近期发展： 倡导“协同探究” / “协同研究”



前言

- 通过教师、学校管理人员、教学专业研究员之间的合作互动、交互反省，实践有效的教学改革并促进教师的专业发展（高耀明、李萍，2008）。
- 良好的“校-研-教”三方协作关系，可望发挥各方专长，借鉴彼此经验，产出实用成果，促进可持续性发展。

文献简述

- 成功的“校-研-教”三方合作关系，须建立在下面的基础上：
 - 三方对研究取得共识
 - 以“学习社群” / “学习共同体”为执行单位
 - 梳理好合作三方“互动性贡献”和“矛盾性期待”的关系

文献简述

- 传统的校本研究：
 - 研究人员产出知识，提出方法
 - 行政管理人员从政策上决定推广研究人员所建议的方法
 - 学校教师别无选择地把方法加以落实
- 参与三方在研究目标、关注焦点和价值认知上存在差异，缺乏共识（Tan & Koh, 2005）
- 许多所谓的创新教学策略，在研究者离开了学校之后，便销声匿迹，精彩不再。

文献简述

- 校本研究能否取得实质性的成果，知识与技术的转移是先决条件。
- 只有对新教学方法背后的理念有比较清楚的认识，教师才能够带着信心尝试新方法、新技术，有效地执行教学任务，并对所使用的教学策略产生认同感。

(Tan & Koh, 2005)

文献简述

- 共识是促使校本研究取得成功的重要因素
- “共识”是凝聚校领导、研究人员和教师力量，发挥各方专长的重要条件
- 要促使校本研究取得成功，学校领导、研究人员和教师必须对研究课题、研究目标、教学策略取得共识。

文献简述

- 有效的教研活动必须能够
 - 促使参与各方相互协作，取长补短
 - 促进教师专业能力的发展
- 有效的校本研究须依靠“协同研究”
- “协同研究”能达成经验与资源的分享，有效促进教师的专业成长。
- “协同研究”的参与单位须组成高效的“学习社群” / “学习共同体”

文献简述

- 高效的“学习社群” / “学习共同体”具备四大特点（金菲飞，2009）
 - 目标共同性
 - 智慧共享性
 - 过程协同性
 - 个体独创性

文献简述

- 目标共同性
 - 成员之间按照校本研究的总体要求进行有计划、有系统的研讨，取得目标上的共识。
- 智慧共享性
 - 组织者（一般是课题组长）善于引导、发挥组员优势，通过有效合作机制，促进群体智慧的形成

文献简述

- 过程协同性
 - 成员之间迅速形成良好的协作精神、和谐的团队气氛
 - 在研究的过程中，团队成员之间释放知识、分享经验，协同建构新知能。

文献简述

- 个体独创性
 - 鼓励团员自我表达
 - 地位平等，发言权均等（没有谁比别人更了不起、更重要）
 - 互敬互重，凝聚研究力量，形成独有的团队风格

文献简述

- 梳理好“互补性贡献”和“矛盾性期待”关系
- “互补性贡献” (Wong, L.H., et al, 2009)
 - 教研人员：理论框架、研究方法、科技
 - 行政管理：课程宗旨、教育政策、学习需要
 - 学校教师：教学经验、学习情况、学习能力与态度

文献简述

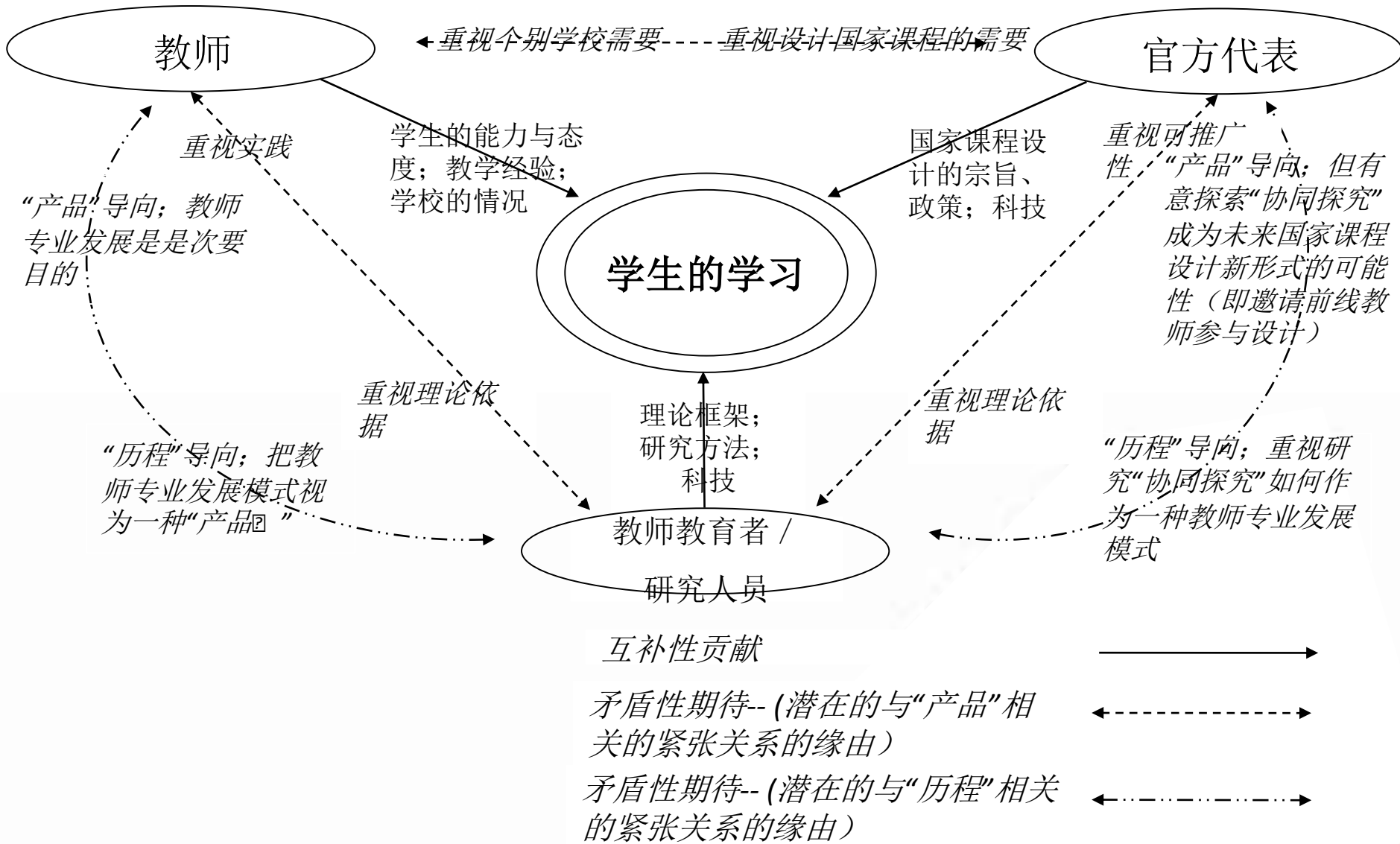
- “矛盾性期待” (Wong, L.H., et al, 2009)
 - “产品” 相关的矛盾
 - “历程” 相关的矛盾

文献简述

- “矛盾性期待” (Wong, L.H., et al, 2009)
 - “产品” 相关的矛盾
 - 来源：协同三方对最终产品/成果的不同期待
 - 研究者：理论是否得到验证？
 - 行政单位：课程要求学生须具备的能力是否发生？
 - 教师：这个方法是否实用、好用？

文献简述

- “矛盾性期待” (Wong, L.H., et al, 2009)
 - “历程” 相关的矛盾
 - 研究者：研究历程即为专业发展历程，能促进专业水平的提高
 - 行政单位、教师：专业发展是次要的，最好能够把新的策略和技术带回学校，立即派上用场



[资料来源：黄龙翔、高萍、陈之权、蔡敬新(2010) 协同探究——华文教师专业发展和资讯科技有效融入华文教学的双赢策略，《华文学刊》，V8[1]，tbc。]

文献简述

- 倘若“协同研究”的各方未能梳理好“贡献”和“期待”两者的关系，不能顺利融合各方期待，便会产生“矛盾性期待”效应，而严重影响校本研究的效果。

文献简述

- 高扬“互补性贡献”的方法：
 - 有效沟通
 - 在研究的过程中借鉴各方经验
 - 通过相互交流与定期反省建立共识
 - 合作设计实践性强的教学策略，

文献简述

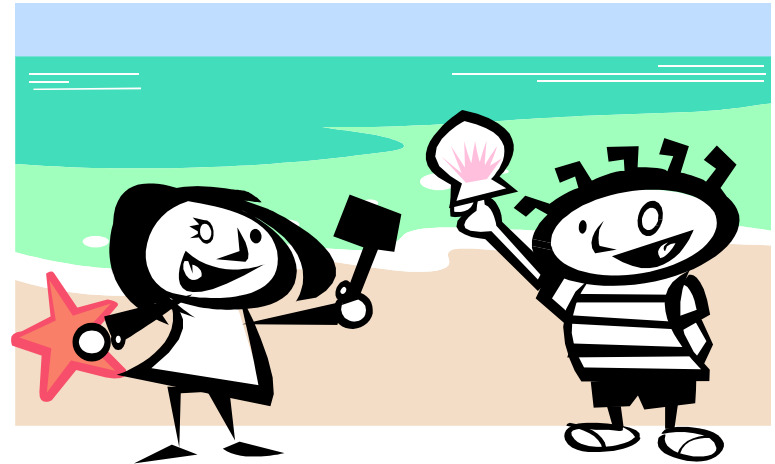
- 校本研究团队应促使“互补性贡献”发生以
 - 激发各方潜能
 - 加强团队的教研信心
 - 为联合开展的校本研究奠下成功的基础

“校-研-教” 协同研究个案

- 个案一：小学生协作写作活动研究



- 个案二：小学低年级写话教学



个案一：小学生协作写作活动

- 缘起：
 - 来自新加坡南洋理工大学国立教育学院的一组学者，想通过校本研究的课题，尝试落实“协同探究”在促进教师专业发展的成效。
 - 他们相信，“协同探究”是一种“能够通过研究者和实践者的互补合作，授权教师解决实际教学问题的一种有效方式”
 - 他们认为，通过民主的参与方式，可以善用多元意见，激发参与教师对研究问题作深入反思，在科研人员的协助下解决教学挑战

个案一：小学生协作写作活动

- 缘起：

- 最初构想：三方组成研究团队

- 科研人员：推荐理论框架、研究方法和技术支持
 - 教师：提供实际教学经验，协助研究人员了解学校的体制和学生的学习能力
 - 学校领导：提供研究所需的必要资源与行政方便，制造条件促使校本研究顺利开展

个案一：小学生协作写作活动

- 协作课题：
 - 研究人员和学校领导、教师磋商
 - 考虑因素：
 - 学校教学的实际需要
 - 学校能提供的教学资源（人力+物力）
 - 教师的专业经验、对参与研究的热忱
 - 研究人员的专长
 - 做出选择：写作教学活动

个案一：小学生协作写作活动

- 协作课题：

- 初步构想：

- 教师提出（前线教学的实际需要） ----

- 让学生利用网上协同写作工具wiki平台，
分组合作写作文

- 合作小组先通过脑力激荡（头脑风暴）看
图积累词汇，渐次扩展至造句、写段、写
提纲，最终由学生单独完成作文习作

个案一：小学生协作写作活动

- 协作课题：

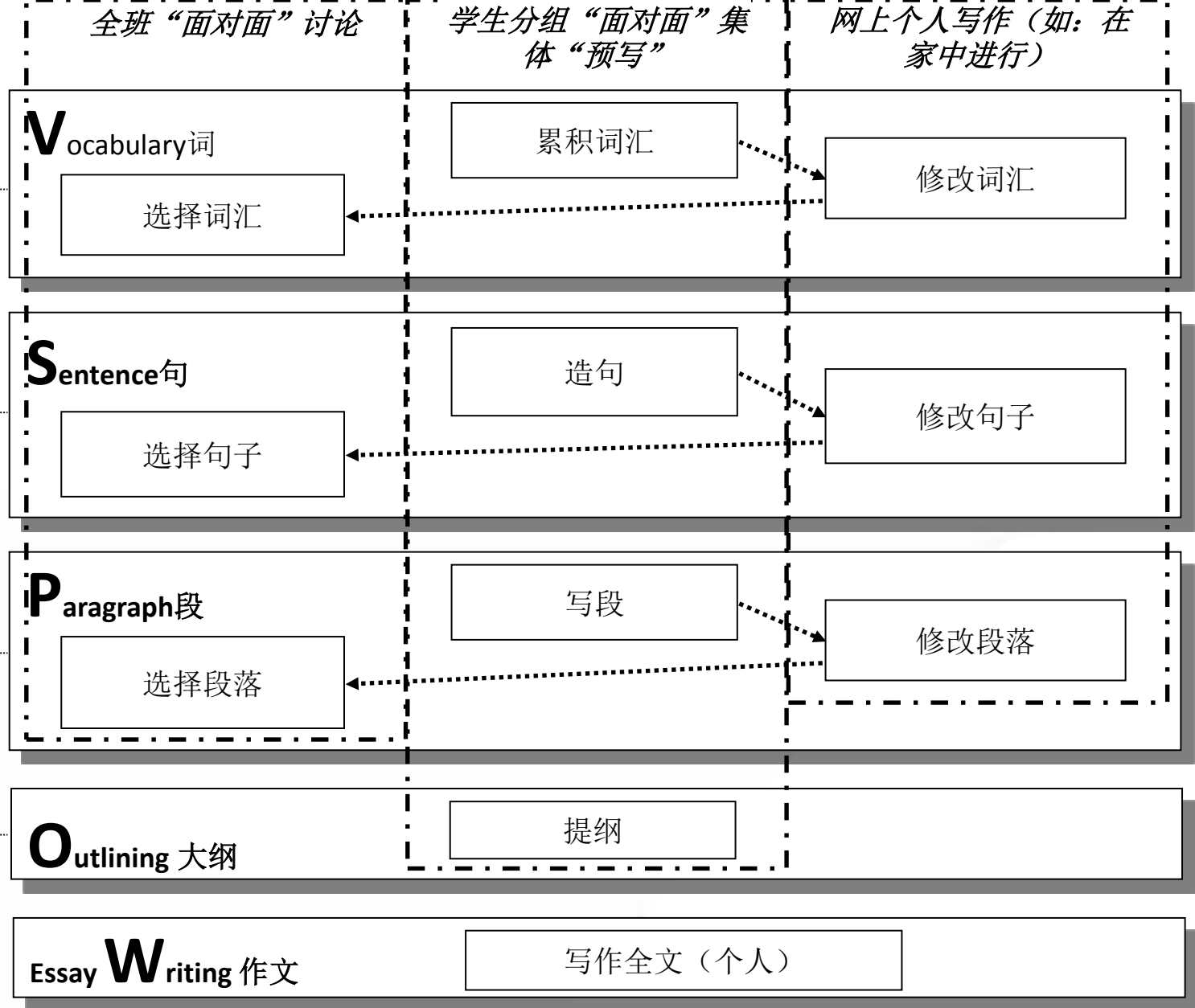
- 教学模式的提出

- 根据教师提出的构想，研究人员构思教学，希望能够提供教师明确的策略指导
 - 研究人员分析写作理论、社会建构主义理论等相关文献，制定理论框架。
 - 根据理论框架，提出一个“在线协作写作的教学历程----V.S.P.O.W.（黄龙翔、高萍等，2010）

个案一：小学生协作写作活动

- 协作课题：
 - V.S.P.O.W历程写作模式简介
 - 自下而上的集体写作历程，共分五个阶段：采集词汇(Vocabulary)、造句(Sentence)、写段(Paragraph)、提纲(Outline)和写作全文(Write)
 - 前三个阶段又分成三个步骤：
 - 小组集体预写
 - 组内暨跨组修改
 - 集体讨论筛选

学生·学生/学生·教师互动



[资料来源：黄龙翔、高萍、陈之权、蔡敬新(2010) 协同探究——华文教师专业发展和资讯科技有效融入华文教学的双赢策略，《华文学刊》，V8[1]，tbc。]

个案一：小学生协作写作活动

- 协作课题：
 - 教学实践
 - 由资深教师执行教学任务
 - 资深教师一边和研究人员对协作写作历程进行细部设计，一边在自己的小学四年级班上开展教学实验，检验实践成效
 - 研究人员观课，系统性记录教学观察
 - 参与教师与研究人员召开常月会议，交流想法，检核教学，改善教学历程。

		平均数	标准差	平均差	t值
标点	前测	3.6	.78	.72	4.58***
	后测	4.3	.49		
字（错别字）	前测	2.5	.79	1.67	11.90***
	后测	4.2	.51		
词汇（丰富性）	前测	2.6	.70	1.78	13.76***
	后测	4.4	.50		
词汇（准确性）	前测	2.7	.75	1.33	8.25***
	后测	4.1	.54		
造句	前测	2.7	.90	1.44	9.95***
	后测	4.2	.62		
组织	前测	2.9	.73	1.22	12.12***
	后测	4.2	.62		
结构	前测	2.8	.71	1.50	9.00***
	后测	4.3	.60		
内容（观察力）	前测	2.6	.62	2.00	14.28***
	后测	4.6	.51		
内容（分析力）	前测	2.4	.60	2.17	17.87***
	后测	4.6	.51		

注:*** $p < .001$

个案一：小学生协作写作活动

- 教学效果

- 完成四个完整的流程

- 效果显著

- 学生看图写作能力明显进步

- 学习华文态度有所改善

- 学生积极而快乐地同侪互“教”

- 缩短了写作能力的差距

个案一：小学生协作写作活动

- 校方态度
 - 积极支持研究项目
 - 安排资深教师和研究人员合作，组成研究团队
 - 意识到此一写作模式较之传统的模式需要更长的时间来完成，在确定了教学效果后，确定了此一策略的高度可行性，决定将这套教学设计转化为校本课程，有机地融入学校课程体系，使它得以持续性地实施。

个案二：小学低年级写话教学

- 缘起

- 某所小学一资深华文教师在教育部的一位特级教师的协助下，在小学二年级开展“小学写话教学”研究
- “写话”：“我笔写我口”的书面语活动，目的在调动初小学生较早发展起来的口语能力促进其写作能力的发展。

个案二：小学低年级写话教学

- 缘起

- 教师在日常教学中发现，学生在造句的时候，经常出现句式单调、表达混乱，句子的组织形式受英文句式严重影响，缺少基本的语言修饰等问题
- 决定通过开展校本行动研究，为课堂教学所面对的实际问题寻找有效的解决策略。

个案二：小学低年级写话教学

- 教师所采策略
 - 以小练笔的方式，指导学生写出结构完整而有序的句子。
 - 引导学生从说词写词开始，渐次进入写句和写段的阶段
 - 通过多元化的方式，提高学生的写作兴趣和能力。

个案二：小学低年级写话教学

- 策略的成效

- 试验进行了四个多月

- “态度问卷”前后数据比较：

- 学生的自信心加强了

- 写作兴趣有所提高

- 参与活动的积极性也提高

个案二：小学低年级写话教学

• 策略的成效

—对学生看图说话前后测成绩对比：

- 句数增加
- 错句减少
- 形容词的应用增加
- 各比较项目的标准差降低（学生的水平差距缩小）

个案二：小学低年级写话教学

• 策略的不足

- 句子的呈现形式显得单调、重复、千篇一律
- 所写出的作品停留在句子的范畴之内
- 学生对于教师所教的句子定式[时间+人物+地点+事情]虽然掌握得比较好，但在开阔写话思维、丰富写话内容方面，则还有很大的改进空间。

个案二：小学低年级写话教学

- 研究人员的加入

- 新加坡华文教研中心的研究团队加入研究
- 该所学校成为教研中心的合作学校，在合作协商的平等地位上，共同开展教学研究
- 在前一阶段以教师为主导的校本研究的基础上，对写话教学策略进行了整体性调整
- 研究团队把下一阶段的研究重点放置在协助学生内化所学、进行发散性思维上，但不以既定规则或定式束缚学生想法。

个案二：小学低年级写话教学

- 研究人员的建议策略
 - 把“脑力激荡”、“学生互评”等自主性学习策略引入写话教学
 - 由学生选择他们所喜爱的、感兴趣的图片，让他们有话可说
 - 在教学中要求学生不要只罗列图中出现的元素，还要进一步展开想象，设想过程中发生了什么事，使故事更有情节。

个案二：小学低年级写话教学

- 教师对所建议策略的反应
 - 犹豫，觉得难度大
 - 对学生要求高，学生可能无法应付
- 研究人员的应对
 - 召开研究团队会议，解释策略的理据
 - 献议先由研究人员根据所提出的概念，协助教师准备教材（包括绘制图片），设计课堂活动
 - 教师从教学实践的角度对研究人员所提供的材料、活动进行修改，使之更切合学生程度
 - 在实验教学的过程中，教师再根据学生的具体情况，调整活动时间和细节，以更符合教学实际情况

个案二：小学低年级写话教学

- 教师和研究人员协商讨论，对教材、活动设计、教学时间、活动细节取得共识
- 有了研究人员的支持，教师增加了信心，愿意与研究团队密切配合，积极贯彻教学策略。

个案二：小学低年级写话教学

- 研究过程
 - 研究分阶段进行，目前已完成了两个阶段的实验
 - 第一阶段为期两个月，完成了三次活动
 - 第一阶段两次反思会议上教师的教学观察：
 - 正面效应：
 - 学生的作品越来越有内容和重点
 - 不仅有量（篇幅）的增加，质也有所提高。
 - 学生在前一阶段只是在“写话”，仅能写出教师规定的句数，现在则不受拘束，尝试“写故事”了。

个案二：小学低年级写话教学

- 研究过程

- 第一阶段两次反思会议上教师的教学观察：

- 待提高处：

- 一些学生的参与度不高，难以激发他们的兴趣

- 可能原因：受到语文能力的限制，无法参与讨论

个案二：小学低年级写话教学

- 团队经过讨论，决定
 - 先分析此一阶段收集到的数据，再进一步调整策略
 - 也许需要在第二阶段中引入“差异教学”元素

个案二：小学低年级写话教学

• 校方的支持

- 刻意安排一位原本肩负拼会考成绩重任的资深教师教低年班，以便她加入研究团队，参与教学研究。
- 由于校方的行政安排，研究团队得以拥有一位专业水平高、敬业乐业的资深教师，针对课堂教学中的一个难题进行有计划、有系统的研究。
- 校方支持促使研究顺利开展，如能在第二阶段取得成功，教研中心将把成功经验加以，出版“教学套具”(Teaching Toolkit)，在更大范围内推广有效的教学策略。

校-研-教三方的合作关系

- 根据对前面所述两个个案的分析，我尝试归纳出“校-研-教”三方应当建立的合作关系
- 根据新加坡华文教研中心的教学研究流程，我从七个方面分析合作关系：
 - 1) 选择课题
 - 2) 设低目标
 - 3) 提出策略
 - 4) 设计教学
 - 5) 教学实验
 - 6) 反思教学
 - 7) 分享成果

校-研-教的合作关系

步骤	校本研究流程	研究员	教师	校领导
一	选择课题	<ul style="list-style-type: none"> ● 了解教师问题 ● 参与课题选择 ● 提供选择意见 	<ul style="list-style-type: none"> ● 植根教学经验 ● 找出教学问题 ● 提出可能课题 ● 听取研究者意见 ● 作出课题选择 	<ul style="list-style-type: none"> ● 下放选择权力 ● 不以领导意识指导选择 ● 列席研究团队会议 ● 提供行政意见 ● 避免“越俎代庖”
二	设定目标	<ul style="list-style-type: none"> ● 了解教师需要 ● 建议研究对象 ● 修订研究目标 ● 设计研究进度 ● 设计与组织研究前测 	<ul style="list-style-type: none"> ● 确定研究对象 ● 提出研究目标 ● 确定研究进度 ● 执行研究前测 	<ul style="list-style-type: none"> ● 提供进度咨询 ● 调度前测时间（如有必要）

校-研-教的合作关系

步骤	校本研究流程	研究员	教师	校领导
三	提出策略	<ul style="list-style-type: none"> ● 设定研究问题 ● 梳理研究文献 ● 设置理论框架 ● 提出具体策略 ● 协商教学策略 ● 设计研究工具 	<ul style="list-style-type: none"> ● 提供可行性意见 ● 理解理论框架 ● 咨询教学策略 ● 试用研究工具 	
四	设计教学	<ul style="list-style-type: none"> ● 咨询教学目标 ● 设计教学活动 ● 提供教学材料 ● 设计教学评估工具 	<ul style="list-style-type: none"> ● 设定教学目标 ● 调试教学活动 ● 调整教学材料 ● 使用评估工具 	

校-研-教的合作关系

步骤	校本研究流程	研究员	教师	校领导
五	教学实验	<ul style="list-style-type: none"> 观察教学 系统性记录教学（包括录像、录音） 教学访谈 评估教学 设计与组织研究后测 	<ul style="list-style-type: none"> 执行教学任务 填写教学笔记 执行研究后测 	<ul style="list-style-type: none"> 提供实验配备（场地、软硬件等） 提供技术支援
六	反思教学	<ul style="list-style-type: none"> 分享教学观察 分析教学效果（优缺点） 提出改进意见 调整教学策略 	<ul style="list-style-type: none"> 检讨教学过程 分享教学感受/心得 提出改进意见 	
七	分享成果	<ul style="list-style-type: none"> 分析观课与访谈资料 撰写教学报告 提呈研究论文（研究者角度） 发表研究成果 	<ul style="list-style-type: none"> 咨询报告内容 补充教学报告 提呈研究论文（实践者角度） 发表研究成果 	<ul style="list-style-type: none"> 咨询报告内容 支持专业分享 推广行之有效的教学策略（可持续发展）

校-研-教的合作关系

- 前述两个个案取得实质性进展的原因：
 - 研究课题均来自华文课堂教学中存在的实际问题
 - 研究人员提供理论框架，并据框架设计教学策略
 - 教师参与教学策略的制定、修订、调适
 - 教师对新教学法背后的理念有较清楚地认识
 - 在研究过程中，校领导、研究员、教师充分发挥各自的经验与专长，并对研究的课题、目标、策略取得共识

校-研-教的合作关系

- 前述两个个案取得实质性进展的原因：
 - 两个个案的研究团队，主要由研究人员、学校老师组成，校领导参与，大家以共同进步为出发点，以团队为研究的集体单位，具备成功的“学习社群”的特点，能在和谐的气氛下释放知识、分享经验、建构新知新能。
 - 团队成员抑制了“矛盾性期待”在研究过程中优势互补，借鉴彼此的经验、专长，共同设计实践性强的教学策略，促使研究取得进展。

总结

- 新加坡华文教研中心的主要任务之一是到学校去开展校本研究。我们所信奉的教研理念是“先研-后证-再教”。
- “先研”：教研中心的讲师和研究员先从教学与学习理论上进行探索，从他们在新加坡或外国从事华文教学的经验和学术素养中选取适合本地教学情境的理论架构

总结

- “后证”：把理论化为实践，设计教学策略并在合作学校开展教学试验，验证理论
- “再教”：把经过教学试验被证明有明显教学效果的策略，通过中心的在职培训课程推介给更多的老师，让有效的教学方法、教学策略能够在更多的学校里落实，进一步提高华文教学的效果。

总结

- 中心设立了八个研究团队，和近20所学校合作，根据学校的教学需要，开展“校本协同研究”
- 在研究的过程中，我们在目标的设定、策略的提出、教学活动的设计、教学策略的执行、教学反思的总结等方面，和学校领导以及参与教师紧密协商，协同合作。
- 我们希望能够各研究团队的长期努力下，成功打造新加坡华文教学队伍的教学研究文化，促进华文教育在新加坡的优质发展。

谢谢

